



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-677/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednika vijeća, Ružice Omazić, suca izvjestitelja i Kamelije Parać, člana vijeća, povodom prijedloga Financijska agencija, OIB 85821130368, Regionalni centar Split, Podružnica Zadar, Zadar, Put Murvice 12, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom AUTO SERVIS PASTUOVIĆ, j.d.o.o., OIB 64391911552, Murvica Gornja, Ulica hrvatskih branitelja 132, odlučujući o žalbi Andrije Pastuovića, OIB 35959848951, Murvica Gornja, Ulica hrvatskih branitelja 126, osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-453/2025-7 od 8. siječnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 18. veljače 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba Andrije Pastuovića iz Murvice Gornje kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-453/2025-7 od 8. siječnja 2026.

Obrazloženje

1. Rješenjem poslovni broj St-453/2025-7 od 8. siječnja 2026., Trgovački sud u Zadru naložio je Andriji Pastuoviću iz Murvice Gornje, kao osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika po zakonu, plaćanje predujma u iznosu od 130,00 EUR u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka, kao i trošak dodatnog predujma u iznosu od 600,00 EUR jer će se u suprotnom primijeniti pravila o prisilnoj naplati.

2. Iz obrazloženja rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio primjenom odredbi čl. 113., čl. 114. i čl. 110. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ).

3. Protiv tog rješenja žalbu je podnio Andrija Pastuović, zastupnik po zakonu dužnika, navodeći da je činjenica da je društvo imalo nekoliko mjeseci probleme u poslovanju, da ne želi stečaj, da će sve obveze i doprinose podmiriti, te da moli sud za razumijevanje.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Žalba nije osnovana.

6. Pobijana odluka ispitana je u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno čl. 10. SZ-a te čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

7. Prvostupanjski sud je pravilno primijenio materijalno pravo kada je osobu ovlaštenu za zastupanje dužnika obvezao na plaćanje predujma u iznosu od 130,00 EUR u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka i dodatnog iznosa predujma u iznosu od 600,00 EUR.

8. Naime, iz podataka u spisu proizlazi da je Financijska agencija na temelju odredbe čl. 110. st. 1. SZ-a podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, u kojem je navela da na dan 17. prosinca 2025. dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 1.029,43 EUR. Dužnik ima jednu zaposlenu osobu i otvoreni poslovni račun.

9. Obveza podnositelja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka je platiti iznos predujma sukladno čl. 114. st. 1. SZ-a. Taj predujam nije dužna platiti Financijska agencija ako je podnijela prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka u skladu s odredbom čl. 110. st. 1. tog Zakona (stavak 3.). U tom slučaju će se sredstva za namirenje troškova postupka predumiti iz Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka, osim ako su osigurana u skladu s čl. 112. i čl. 113. tog Zakona.

10. Odredbom čl. 110. st. 2. SZ-a propisano je da su prijedlog za otvaranje stečajnog postupka dužni bez odgode, a najkasnije 21 dan od dana nastanka stečajnog razloga podnijeti određene osobe, među kojima osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu. Odredbom čl. 113. st. 1. SZ-a propisano je da ako osobe iz čl. 110. st. 2. SZ-a ne podnesu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u propisanom roku, sud će im po službenoj dužnosti u slučajevima iz čl. 114. st. 3. tog Zakona naložiti plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnog postupka.

11. Primjenom citiranih zakonskih odredaba prvostupanjski sud je pravilno postupio kada je naložio osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika po zakonu uplatiti predujam sukladno čl. 113. i čl. 114. st. 3. SZ-a, jer u roku iz odredbe čl. 110. st. 2. SZ-a nije podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, a Financijska agencija na osnovi zakona nije obveznik plaćanja tog predujma.

12. U žalbi žalitelj ukazuje da postoji volja za podmirenjem obveza i nastavkom poslovanja, međutim dužnik je u vrijeme podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana. Žalitelj je kao osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, propustio u roku iz čl. 110. st. 2. SZ-a podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u ime dužnika,

pa je sud po službenoj dužnosti donio pobijano rješenje uz odgovarajuću primjenu čl. 113. st. 1. SZ-a te ga obvezao na plaćanje predujma. Činjenica da dužnikov zastupnik po zakonu ne želi dužnikov stečaj i što je voljan podmiriti dužnikove obveze i nastaviti s poslovanjem ne utječe na zakonsku obvezu zastupnika po zakonu dužnika određenu pobijanim rješenjem.

13. S obzirom na navedeno, trebalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 18. veljače 2026.

Predsjednik vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: **9-30883-0497c**

Kontrolni broj: **0d113-af867-99f1e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.